

оценить это разнообразие, и оценить, прежде всего, как обогащающий, помогающий фактор, а не как фактор разъединяющий. Исходя из этого, Совет Европы ставит вопрос о том, что преподавание истории в XXI веке должно строить мосты между странами и народами, а не разъединять и не подчеркивать конфликтные ситуации, с которых фактически и начинается путь к военным конфликтам.

Развитие исторического образования в Уральском регионе приобретает «европейское измерение».

**Гузенко З.И. (Екатеринбург)**  
**Государственная итоговая аттестация выпускников**  
**исторического факультета УрГПУ в свете модернизации**  
**педагогического образования**

Сегодня мы являемся свидетелями все возрастающего понимания государственными деятелями и широкой общественностью роли высшего образования как важнейшего фактора социального и гуманитарного развития, обогащения и объединения граждан как в рамках национально-регионального, так и более широкого, европейского и мирового, социального и культурного пространства. Такой взгляд на роль и место высшего образования нашел отражение во многих международных документах, в том числе во Всемирной декларации о высшем образовании для XXI века (1998 г.), в Сорбоннской (1998 г.) и Болонской (1999 г.) декларациях.

Во «Всемирной декларации о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры», принятой на Всемирной конференции ЮНЕСКО в октябре 1998г., подтверждены основные задачи и функции высшего образования, среди которых на первое место поставлены задачи, связанные с распространением образования, подготовкой кадров и проведением научных исследований (1).

В статье 9-ой Всемирной декларации о высшем образовании отмечается, что вузы должны обеспечивать такое образование учащихся, которое воспитывает в них хорошо информированных и глубоко мотивированных граждан, способных к критическому мышлению, анализу общественной проблематики, поиску и решению проблем, стоящих перед обществом, а также к тому, чтобы брать на себя социальную ответственность (2).

Россия, включаясь в процесс интеграции путей развития европейского высшего образования, в 2003 году присоединилась к Болонской декларации. В ряду целей профессионального образования, заявленных в правительственных документах, в том числе в «Концепции модернизации российского образования до 2010 года», подготовленной Минобра-

зованием России и одобренной Правительством РФ в декабре 2001 года, в качестве основной выделена цель подготовки квалифицированного работника соответствующего уровня и профиля, конкурентноспособного на рынке труда, компетентного, ответственного, свободно владеющего своей профессией и ориентированного в смежных областях деятельности, способного к эффективной работе по специальности на уровне мировых стандартов, готового к постоянному профессиональному росту, социальной и профессиональной мобильности.

Такая развернутая формулировка основной цели обусловлена тем, что высшее образование по определению задает облик образования на других уровнях. Следовательно, оно должно вносить более активный вклад в развитие всей образовательной системы, в частности, путем совершенствования педагогического образования. Спецификой педагогического образования являются повышенные социальные требования к профессиональной деятельности и к личности учителя, воспитателя, как субъекта педагогического общения и учебно-воспитательного процесса.

Педагогическое образование направлено на решение двух комплексов взаимосвязанных задач: во-первых, содействовать социально ценному развитию личности будущего педагога - его фундаментальной общекультурной подготовке, нравственной и гражданской зрелости и, во-вторых, способствовать профессиональному становлению и специализации в избранной области педагогической деятельности (3). Фундаментальный характер образования выступает как одно из приоритетов Болонского процесса. Как заметил замминистра образования Л.Гребнев, вхождение России в европейское образовательное пространство будет лишь способствовать поддержанию фундаментального характера ВО, тем более что фундаментальность вузовской подготовки является традиционной чертой российской высшей школы. В новых условиях эту черту необходимо развивать и совершенствовать, поскольку фундаментальность сегодня является основой профессиональной гибкости, вызываемой постоянно изменяющимися условиями современной практики (4). Эти актуальные задачи и наличие многих проблем в образовательной практике вызвали необходимость модернизации педагогического образования, программа которой была разработана и утверждена МО РФ в апреле 2003 года и в которой подчеркивается, что подготовленные в системе педагогического образования специалисты призваны стать носителями идей обновления на основе сохранения и приумножения лучших традиций отечественного образования и мирового опыта.

Одними из основных направлений модернизации педагогического образования являются:

а) совершенствование содержания и форм подготовки педагогов, в том числе приведение квалификационных требований к педагогическим

работникам в соответствии с задачами модернизации, корректировка содержания подготовки учителей с учетом обновления содержания и технологий общего образования (в частности по дисциплинам социально-гуманитарного цикла);

б) оптимизация структуры и совершенствование организации профессиональной подготовки педагогов, в том числе создание и внедрение современных средств контроля качества образования (5).

Среди проблем, требующих разрешения, названа недостаточная практическая подготовка выпускников педвузов к работе в ОУ. В связи с этим в качестве одной из первоочередных мер намечена разработка примерных программ итоговой аттестации студентов педвузов, а одной из перспективных задач - апробация и корректировка современных средств оценки качества образования по специальностям и направлениям педагогического образования (6).

Качество в сфере высшего образования является многомерной конструкцией, в которую включены все его функции и виды деятельности: учебные и научные, кадровые и материально-финансовые и другие. Государство гарантирует гражданам и обществу качество высшего образования и объективную оценку деятельности вузов по реализации образовательных программ посредством введения государственных стандартов, в которых представлены квалификационная характеристика специалиста, требования к обязательному минимуму содержания и уровню подготовки выпускника специальности, включая требования к итоговой государственной аттестации специалиста.

Государственный образовательный стандарт ВПО специальности 032600 – История предъявляет высокие и разноплановые требования к уровню подготовки выпускника, основными видами профессиональной деятельности которого являются: преподавательская, научно-методическая, социально-педагогическая, воспитательная, культурно-просветительская и др. В результате освоения основной образовательной программы выпускник должен овладеть системой знаний и умений теоретического, методологического, методического и другого характера, что делает его способным к успешному осуществлению профессиональной деятельности в условиях постоянно трансформирующейся системы образования. Это – знание форм и методов научного познания и их эволюции; владение современными методами поиска, обработки и использования информации и умение интерпретировать и адаптировать эту информацию для адресата; владение культурой мышления, профессиональным языком предметной области знания и других, что позволяет специалисту успешно осуществлять процесс обучения учащихся с ориентацией на задачи обучения, воспитания и развития личности школьников с учетом специфики преподаваемого предмета (7).

Формирование требований к аттестационным испытаниям отнесено к компетенции вузов, которые, руководствуясь нормативно-правовыми документами вышестоящих органов, разрабатывают соответствующую документацию. Так, в Уральском педагогическом университете в разное время были разработаны «Положение об итоговой государственной аттестации выпускников УрГПУ» (1994 г.), «Положение о выпускной квалификационной работе» (2002 г.). На историческом факультете также в свое время были подготовлены методические рекомендации по написанию, оформлению и защите дипломной работы, программа государственного экзамена по истории.

Изучение и анализ опыта проведения итоговой аттестации выпускников исторического факультета Уральского педуниверситета показывает, что поставленная в Программе модернизации педагогического образования задача совершенствования итоговой аттестации студентов педуниверситета должна рассматриваться не как перспективная, а как неотложная, в первую очередь, в части определения содержания и структуры государственных испытаний. Достижение концептуальной определенности в этом вопросе и научно-методической разработанности этого этапа подготовки специалистов актуализировалось не только в связи с вхождением российской высшей школы в Болонский процесс, но и в связи с ведущейся подготовкой государственных стандартов высшего профессионального образования третьего поколения.

Еще в мае 2002 года Министерство образования Российской Федерации направило в адрес вузов и УМО письмо «О Методике создания оценочных средств для итоговой государственной аттестации выпускников вузов», которая («Методика») была разработана в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов МИСиС под руководством профессора Ю.Г.Татура. В письме сообщалось, что вузам в их деятельности по определению структуры и содержания государственных аттестационных испытаний по конкретному направлению подготовки или специальности следует руководствоваться также методическими рекомендациями соответствующего УМО. К настоящему времени ни одно из двух существующих в стране УМО по истории не предложило историческим факультетам каких-либо рекомендаций по рассматриваемому вопросу.

Однако, отсутствие рекомендаций УМО не должно быть препятствием в работе коллективов в этом направлении на местах. Предложенная Центром Ю.Г.Татура методика содержит структуру оценочных средств и рекомендации по их созданию, которыми могут воспользоваться разработчики вузов. Сравнительный анализ рекомендованного Центром фонда оценочных средств с имеющимся на местах позволяет каждому подразделению (факультету, институту) определить для себя

первоочередные задачи по совершенствованию собственных материалов для итоговой государственной аттестации. Если говорить о задачах, которые надлежит решить коллективу истфака УрГПУ, то перечень их достаточно внушителен. Это:

- обновление программы государственного экзамена;
- разработка заданий, предназначенных для предъявления выпускнику на экзамене и критериев их оценки;
- модернизация методических материалов, определяющих процедуру проведения экзамена;
- создание нового варианта методических материалов, определяющих процедуру и критерии оценки выпускной квалификационной работы на этапах ее подготовки, выполнения и защиты.

Следует отметить, что эта работа уже ведется на факультете. Новым в этой работе является, во-первых, то, что государственный экзамен будет носить междисциплинарный характер, что требует особой тщательности в формировании его содержания. Во-вторых, необходим новый подход к составлению массива разделов или тем по каждому основному учебному модулю (в данном случае под основным учебным модулем понимается учебная дисциплина из образовательной программы): всеобщей истории, истории России и теории и методики преподавания истории и обществознания,- с позиций их значимости для формирования тех знаний и умений выпускника истфака, которые предъявляются ему государственным стандартом. Методическая важность этой работы заключается в том, что ее результатом должна стать высокая степень соответствия массива заданий требованиям ГОС. Считается, что выпускник соответствует предъявляемым стандартам требованиям, если он в ходе итогового экзамена демонстрирует комплекс знаний и умений, свидетельствующий о его способности решать профессиональные задачи. В связи с этим можно говорить о методической трудности формирования содержания итогового экзамена, так как требуется не только четко определить значимость каждого задания с точки зрения его соответствия, но и составить равные по весу экзаменационные билеты, описать принципиально значимые элементы ответа студента на экзамене, что, в свою очередь, напрямую связано с определением критериев оценки ответа, то есть критериев, по которым можно судить о соответствии или несоответствии выпускника требованиям ГОС.

Такая же большая работа предстоит и в плане обновления имеющихся на факультете методических материалов по выполнению выпускных квалификационных работ студентами. Формирование фонда оценочных средств ВКР следует начинать с четкого определения тематики дипломных работ, так как в этом вопросе нет единого мнения. В государственном стандарте специальности «История» отмечается, что «тре-

бования к объему, содержанию и структуре дипломной работы определяются высшим учебным заведением на основании Положения об итоговой государственной аттестации..., утвержденного Минобразованием России, ...и методических рекомендаций УМО вузов Российской Федерации по педагогическому образованию». Методических рекомендаций УМО, как уже отмечалось, до сих пор не появилось. В «Методике» Исследовательского центра отмечается, что предлагаемые выпускникам темы «дипломных работ (проектов)» должны соотноситься «с видами и задачами профессиональной деятельности, указанными для специалиста соответствующего профиля в ГОС». В цитируемых документах не устанавливаются какие-либо другие конкретные указания по тематике и содержанию ВКР. Это связано, на наш взгляд, с тем, что вузами к настоящему времени наработан богатый положительный опыт организации подготовки и защиты выпускниками дипломных работ. Тем не менее, необходимо уточнение комплекса требований, которые должны стать объектом оценки в ходе подготовки, выполнения и защиты квалификационной работы по специальности «История». Нужна качественная переработка комплекса методических документов, адресованных как студенту с целью научно-методического и организационного обеспечения его учебно-исследовательской деятельности на завершающем этапе обучения в вузе, так и руководителю студента, рецензенту, членам ГАК, участвующим в процедуре защиты выпускником квалификационной работы.

---

1. Вестник высшей школы. 1999. № 2. С.30.

2. Там же. С. 33.

3. Педагогический энциклопедический словарь. М., 2002. С. 193.

4. Высшее образование в России. 2004. № 1. С. 38.

5. Программа модернизации педагогического образования //Информационный бюллетень УрГПУ. № 54. Екатеринбург, 2003. С. 7.

6. Там же. С. 27, 35.

7. См.: Государственный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 032600 История. М., 2000. С. 18, 19.

**Зубков К.И. (Екатеринбург)**

**Региональная история: проблемное поле и методологические перспективы**

Обсуждение значения регионального компонента в современном историческом образовании неразрывно связано со статусом региональной истории в той системе исследовательских приоритетов, которая определилась к рубежу XX и XXI веков. Само развитие историографии, помимо других возможных его концептуальных измерений, можно представить в виде смены исследовательских парадигм, которые выдвигают на первый план тот или иной способ пространственного моделирования